



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 11/2004

Μεταξύ:

CHARA FASHIONS LTD

Αιτητών

v.

Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

CHARA FASHIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κo Αλέκο Μαρκίδη, Δικηγόρο
2. κα Αριάδνη Ζερβού, Δικηγόρο
3. κα Χαρούλα Παφίτου, Διευθύντρια εταιρείας Chara Fashions Ltd
4. κo Χρίστο Παφίτη, Διευθυντή εταιρείας Chara Fashions Ltd

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κo Ανδρέα Χρίστου, Διευθυντή Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
2. κα Κλεανθία Κωνσταντή, Αποθηκάριο, Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Σεπτεμβρίου, 2004

Α Π Ο Φ Α Σ Η

1. Με την παρούσα προσφυγή τους οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία είναι το τμήμα Κρατικών Αγορών και Προμηθειών (το οποίο κατωτέρω θα αναφέρεται σαν ΤΚΑΠ) του Υπουργείου Οικονομικών, που λήφθηκε κατόπιν της προσφοράς 2004Τ1012 και αφορούσε το σταδιακό ράψιμο διαφόρων ειδών ένδυσης της Εθνικής Φρουράς με σωματομέτρηση και με μεγέθη για περίοδο δύο χρόνων και με υφάσματα τα οποία θα προμηθεύοντο από την Αναθέτουσα Αρχή.

2. Είναι σκόπιμο να αναφερθεί ότι η απόφαση για προκήρυξη του πιο πάνω διαγωνισμού προσφορών λήφθηκε την 21.1.2004 και δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 30.1.2004. Τούτο σημαίνει ότι οι όροι της προσφοράς κατά το χρόνο προκήρυξής της διέποντο από τις πρόνοιες του Νόμου 102(Ι)/1997 και των δυνάμει αυτού εκδοθέντων Γενικών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 104/99).

3. Οι Αιτητές ήσαν οι χαμηλότεροι προσφοροδότες και στα δύο πιο πάνω αναφερόμενα είδη ένδυσης, δηλαδή με σωματομέτρηση και με μεγέθη. Σημειώνεται ότι οι προσφορές θα μπορούσαν να υποβληθούν και για τα δύο είδη, αλλά και για ένα μόνο είδος. Σημειώνεται, επίσης, ότι είναι παραδεκτό ότι το βασικό κριτήριο αξιολόγησης ήταν η χαμηλότερη προσφορά.

4. Οι λόγοι της απόρριψης της προσφοράς τους από την Αναθέτουσα Αρχή, όπως προκύπτει από την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς τους Αιτητές ημερ. 14.7.2004 και τη γραπτή απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής στους ισχυρισμούς των Αιτητών στην Ιεραρχική Προσφυγή τους, όπως επίσης και της Έκθεσης Αξιολόγησης ημερ. 9.3.2004 της Επιτροπής Αξιολόγησης, είναι οι ακόλουθοι:

- (α) Δεν υπέβαλαν κατάλογο προσώπων με τις ειδικότητες και την πείρα σε εργασία ραψίματος με σωματομέτρηση.
- (β) Από το Έντυπο Ανάλυσης Προσφοράς, Παράρτημα «Β» που υπέβαλαν απουσιάζει η δεύτερη σελίδα που περιέχει τέσσερις βασικές παρατηρήσεις

που πρέπει να γίνουν αποδεκτές από τον προσφοροδότη με την υπογραφή της σελίδας αυτής.

Είναι σκόπιμο να αναφέρουμε εδώ τις παρατηρήσεις που αναφέρονται στην πιο πάνω αναφερόμενη σελίδα:

- (i) Οι ποσότητες που ζητούνται είναι ενδεικτικές και μπορεί να αυξομειωθούν ανάλογα με τις ανάγκες της Εθνικής Φρουράς.
 - (ii) Τα μεγέθη θα δίδονται στον επιτυχόντα προσφοροδότη κατά την παραλαβή του υφάσματος.
 - (iii) Το ύφασμα που θα δηλωθεί για κάθε είδος θα ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση της προσφοράς.
 - (iv) Τα είδη 9 μέχρι 16 θα ραφτούν νοουμένου ότι θα προηγηθεί η τελική παραλαβή των υπό παραγγελία υφασμάτων.
- (γ) Οι Αιτητές συμπεριέλαβαν τον ακόλουθο όρο:

«Σε περίπτωση ανάγκης διακοπής του συμβολαίου από τον εργοδότη (Υπουργείο Οικονομικών) για λόγους λύσης του Κυπριακού ή όποιου άλλου λόγου που δεν ευθύνεται ο προσφοροδότης (Chara Fashions Ltd) ο εργοδότης οφείλει να αποζημιώσει τον προσφοροδότη (Chara Fashions Ltd) για τα ποσά που απώλεσε ή που ξόδεψε έως τη διακοπή του συμβολαίου».

5. Οι Αιτητές τόσο στην Ιεραρχική Προσφυγή τους όσο και κατά την ενώπιόν μας διαδικασία επρόβαλαν διάφορους ισχυρισμούς οι οποίοι μπορούν να συνοψισθούν ως ακολούθως:

- (α) Εφ' όσον οι προσφορές ήταν διαχωρίσιμες δηλαδή τα είδη 1-8 του σχετικού καταλόγου ήταν τα είδη με σωματομέτρηση ενώ τα είδη 9-16 ήταν

τα είδη με μεγέθη, που δεν χρειαζόταν να υποβληθεί κατάλογος προσωπικού με τις ειδικότητες και την πείρα έπρεπε να διαχωριστεί και η προσφορά των Αιτητών εφόσον αυτοί δεν υπέβαλαν κατάλογο προσωπικού με τις ειδικότητες και την πείρα σε εργασία ραψίματος με σωματομέτρηση, εις τρόπον ώστε να μη απορριφθεί ολόκληρη η προσφορά τους. Σημειώνεται ότι στην επιστολή απόρριψης των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή δεν έκανε οποιοδήποτε διαχωρισμό και προχώρησε στην ακύρωση ολόκληρης της επίδικης και προσβαλλόμενης με την Ιεραρχική Προσφυγή απόφασης.

Σημειώνουμε εδώ ότι κατά την ακρόαση της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής οι Αιτητές ξεκαθάρισαν ότι δεν προσβάλλουν την απόφαση για κατακύρωση των ειδών 1-8.

- (β) Οι Αιτητές αρνούνται ότι δεν υπέβαλαν με την προσφορά τους τη δεύτερη σελίδα του Εντύπου Ανάλυσης Προσφοράς, Παράρτημα Β, και ισχυρίστηκαν ότι υπέβαλαν δεόντως και τις δύο σελίδες του Παραρτήματος Β.
- (γ) διαζευκτικά οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι και αν ακόμη θεωρηθεί ως γεγονός ότι δεν υπέβαλαν με την προσφορά τους την αναφερόμενη δεύτερη σελίδα, τούτο δεν μπορούσε να αποτελέσει λόγο απόρριψης ή αποκλεισμού της προσφοράς τους γιατί όλα τα θέματα που περιλαμβάνονται στην εν λόγω σελίδα 2 υπάρχουν και ανευρίσκονται στα υπόλοιπα έγγραφα της όλης προσφοράς ώστε να θεωρείται εύλογο ότι με την υπογραφή των Αιτητών του συνόλου των όρων της προσφοράς έχουν καλυφθεί και τα θέματα που περιλαμβάνονται στην εν λόγω σελίδα 2.

Εν πάση περιπτώσει οι όροι της σελίδας 2 δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως ουσιώδεις όροι της όλης προσφοράς, η δε παράλειψη θα μπορούσε να διορθωθεί εύκολα με έγκαιρη σχετική υπόδειξη προς τον προσφοροδότη.

- (δ) Η επίκληση του προταθέντος από τους Αιτητές όρου ότι σε περίπτωση διακοπής του συμβολαίου για λόγους λύσης του Κυπριακού δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη γιατί ο εν λόγω όρος αποσύρθηκε έγκαιρα με επιστολή των Αιτητών ημερ. 24.6.2004 και γιατί ο εν λόγω όρος δεν προσθέτει απολύτως τίποτε στη φυσιολογική συνέπεια του Δικαίου των Συμβάσεων.
- (ε) Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η επίδικη απόφαση δεν είναι αιτιολογημένη, ότι είναι προϊόν πραγματικής ή/και νομικής πλάνης και δεν λήφθηκε υπόψη ο κορυφαίος παράγοντας της τιμής και/ή της πιο συμφέρουσας οικονομικά προσφοράς.
- (στ) Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση εφαρμόζεται ο περί Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμος, 101(Ι)/2003, και η διαδικασία για τη συγκεκριμένη προσφορά είναι παράνομη γιατί δεν έχουν τηρηθεί οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, όπως ορίζει το άρθρο 34(1), έχουν παραβιασθεί τα νόμιμα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης, όπως ορίζεται από το άρθρο 47(1) του πιο κάτω Νόμου, και ότι αν η σύμβαση θεωρηθεί ότι πρόκειται να ανατεθεί *«στον υποβάλλοντα την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά»* δεν έχουν αναφερθεί όλα τα κριτήρια ανάθεσης, τα οποία πρόκειται να ληφθούν υπόψη και, εάν είναι δυνατό, κατά φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας, όπως ορίζει το άρθρο 47(2) του πιο πάνω Νόμου.
6. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία καταλήγουμε ομόφωνα στα ακόλουθα ευρήματα:
- (α) Η προσφορά των Αιτητών ήταν κατά £320,000.- περίπου φθηνότερη από την επιλεγείσα προσφορά της εταιρείας Γ. Καλλής (Βιομήχανοι) Λτδ. Επιπλέον η εταιρεία Γ. Καλλής (Βιομήχανοι) Λτδ θα χρησιμοποιήσει περίπου 20,000 μέτρα περισσότερο ύφασμα από τους Αιτητές με την ανάλογη επιβάρυνση από το κράτος.
- (β) Οι Αιτητές πράγματι παρέλειψαν να υποβάλουν με τα έγγραφα της προσφοράς (Έντυπο Ανάλυσης Προσφοράς) Παράρτημα «Β», τη δεύτερη σελίδα, η οποία περιείχε τους όρους που αναφέρονται στην παραγρ. 4(β)

πιο πάνω. Τούτο προκύπτει σαφώς από τη μαρτυρία του Διευθυντή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών, ο οποίος ερεύνησε και το δεύτερο αντίγραφο της προσφοράς που κατατίθεται (όπως προνοούν οι Κανονισμοί) στο Γραφείο του Γενικού Λογιστή της Δημοκρατίας και ούτε εκεί ανευρέθη στην προσφορά των Αιτητών το πιο πάνω αναφερόμενο Παράρτημα «B».

- (γ) Η συνολική προσφορά ήταν πράγματι διαχωρίσιμη στα είδη με σωματομέτρηση (1-8 του σχετικού καταλόγου και στα είδη 9-16 με μεγέθη) και η οποιαδήποτε παράλειψη των Αιτητών να υποβάλουν κατάλογο προσωπικού, αναφέροντας τις ειδικότητες και την πείρα σε εργασία ραψίματος με σωματομέτρηση μέτρα, δεν επηρεάζει την προσφορά τους για τα είδη 9-16. Εξάλλου οι Αιτητές, όπως αναφέρεται στην παράγρ. 5(α) ανωτέρω, δεν αιτούνται την απόρριψη της απόφασης όσον αφορά τα είδη 1-8.
- (δ) Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι υπάρχει παράβαση του άρθρου 47(1) και (2) του Νόμου 101(Ι)/2003 όσον αφορά τον καθορισμό των κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης, όπως προβλέπει το άρθρο 47(1), και όταν τα κριτήρια ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά, ο καθορισμός όλων των κριτηρίων κατά φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας, όπως ορίζει το άρθρο 47(2) δεν ευσταθεί γιατί η επίδικη προσφορά προκηρύχθηκε την 21.1.2004 και δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 30.1.2004 και, ως εκ τούτου, διέπετο από τις πρόνοιες τους Ν. 102(Ι)/1997, όπως τροποποιήθηκε και τους δυνάμει αυτού εκδοθέντες Κανονισμούς και οι οποίοι δεν περιέχουν διατάξεις όπως καθορίζεται στο άρθρο 47 του Νόμου 101(Ι)/2003.
- (ε) Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής στη γραπτή απάντησή της στην Ιεραρχική Προσφυγή ότι οι Αιτητές δεν υπέβαλαν αναλυτικό κατάλογο των μηχανημάτων που χρειάζονται για την ετοιμασία των ειδών της προσφοράς δεν ευσταθεί γιατί οι Αιτητές υπέβαλαν τέτοιο κατάλογο όπως προβλέπεται στον όρο 10 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Εξάλλου, οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, όπως φαίνεται στην Έκθεση Αξιολόγησης ημερ. 9.3.2004 όπως, επίσης, και στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς τους Αιτητές ημερ. 14.7.2004, είναι μόνο οι αναφερόμενοι στην παραγρ. 4 πιο πάνω τρεις λόγοι.

- (στ) Ο επικαλούμενος από την Αναθέτουσα Αρχή λόγος ακύρωσης της προσφοράς με τη συμπερίληψη του όρου όπως τούτος εκτίθεται στην παραγρ. 4(γ) πιο πάνω δεν θεωρούμε ότι καθιστά άκυρη την προσφορά. Υιοθετούμε τον ισχυρισμό του Δικηγόρου των Αιτητών ότι ο εν λόγω όρος δεν προσθέτει απολύτως τίποτε στη φυσιολογική συνέπεια του Δικαίου των Συμβάσεων και ότι ο όρος αυτός δεν προσθέτει τίποτε στα συμβατικά δικαιώματα του αναδόχου της σύμβασης σε περίπτωση διακοπής του συμβολαίου από τον εργοδότη για λόγους λύσης του κυπριακού ή όποιου άλλου λόγου για τον οποίο δεν ευθύνεται ο προσφοροδότης.

Επιπλέον οι Αιτητές απέσυραν τον όρο αυτό πριν την κατακύρωση της προσφοράς.

7. Βάσει όλων των πιο πάνω ότι απομένει να εξεταστεί είναι εάν η παράλειψη των Αιτητών να υποβάλουν με την προσφορά τους τη δεύτερη σελίδα στο Παράρτημα «B» όπως αναφέρεται στην παραγρ. 4(β) πιο πάνω, συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τους όρους των προσφορών και συνακόλουθα εάν οι αναφερόμενοι στη σελίδα αυτή όροι είναι ουσιώδεις. Σημειώνουμε ότι στους όρους της προκήρυξης του διαγωνισμού υπάρχει ρητή πρόνοια για υποχρέωση των προσφοροδοτών να υποβάλουν όλα τα απαιτούμενα έγγραφα μεταξύ των οποίων και το Έντυπο Ανάλυσης Προσφοράς Παράρτημα «B» (Μέρος Α, παραγρ. 2).

Η άποψη των μελών της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών Χριστόφορου Χριστοφίδη, Πέτρου Φρακάλα και Μιχαλάκη Χριστοφόρου είναι ότι η μη υποβολή της αναφερόμενης σελίδας συνιστά παράβαση ενός ουσιώδους όρου των προσφορών και, ως εκ τούτου, επιφέρει την εξ αρχής ακυρότητα της προσφοράς τους. Οι Αιτητές είχαν καθήκον να παραδώσουν τα έγγραφα τα οποία καθορίζονται στους όρους του διαγωνισμού, και εφόσον στα έγγραφα αυτά υπάρχουν ουσιώδεις όροι. Τα πιο πάνω μέλη θεωρούν σαν

ουσιώδεις όρους τουλάχιστον τους δύο από τους τέσσερις που περιέχονται στην αναφερόμενη σελίδα και ειδικά οι όροι (1) και (4) όπως καθορίζονται στην παραγρ. 4(β)(1)-(4) πιο πάνω. Η παράλειψη ρητής αποδοχής των όρων αυτών από τους Αιτητές αλλοιώνει ουσιαστικά την προσφορά τους και τους παρέχει προφανές πλεονέκτημα έναντι άλλων προσφοροδοτών που συμμορφώνονται πλήρως με τους όρους της προσφοράς. Ούτε ήταν δυνατό, όπως υπήρχε σχετικός ισχυρισμός από τους Αιτητές να συμπληρωθεί εκ των υστέρων η προσφορά με τη συμπερίληψη της σελίδας αυτής διότι αντιβαίνει στην αρχή της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών όπως έχει νομολογηθεί (**Medcon Construction and Others v. The Republic (1968) 3 C.L.R. 535**). Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω απόψεων τους τα τρία μέλη θεωρούν ότι ορθά η προσφορά των Αιτητών εκρίθη ότι δεν ανταποκρίνετο στους όρους των προσφορών και απερρίφθη και, ως εκ τούτου, θεωρούν την Ιεραρχική Προσφυγή σαν αβάσιμη και επικυρώνουν την προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής.

Ο Πρόεδρος της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών Ιωάννης Πογιατζής θεωρεί, μεταξύ άλλων λόγων που εξηγούνται πιο κάτω, ότι η πιο πάνω αναφερόμενη παράλειψη των Αιτητών δεν είναι ουσιώδης διότι οι όροι που περιέχονται στη μη υποβληθείσα σελίδα υπάρχουν και στους όρους της προσφοράς και ειδικά στο Μέρος Β των εγγράφων του διαγωνισμού, στην παραγρ. 4, αναγράφονται τα ακόλουθα:

«Οι ποσότητες που αναφέρονται στο Έντυπο Ανάλυσης Προσφοράς, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β» για το κάθε είδος είναι ενδεικτικές. Οι προσφοροδότες πρέπει να έχουν υπόψη τους ότι οι πραγματικές ποσότητες που θα ζητηθούν μπορεί να είναι περισσότερες ή λιγότερες από αυτές που έχουν υπολογισθεί. Δεν θα πληρωθούν αποζημιώσεις για οποιαδήποτε διαφορά μεταξύ των ποσοτήτων που υπολογίστηκαν και των πραγματικών ποσοτήτων που θα ζητηθούν κατά τη διάρκεια του συμβολαίου.»

Περαιτέρω, στο Δηλωτικό Έγγραφο Προσφοράς, Παράρτημα Δ, αναγράφονται τα ακόλουθα:

«Εγώ ο πιο κάτω αναφερόμενος προσφοροδότης αφού μελέτησα όλα τα Έγγραφα Διαγωνισμού της προσφοράς αρ. 2004Τ1012 συμφωνώ να ράβω και

παραδίδω σταδιακά, σύμφωνα με τις προδιαγραφές και τους όρους των πιο πάνω εγγράφων, τα προϊόντα που φαίνονται στο ΕΝΤΥΠΟ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ μου, Παράρτημα Β για το συνολικό ποσό των ... »

Ως εκ τούτου, η υπογραφή από τους Αιτητές της αποδοχής των όρων του διαγωνισμού θα εκάλυπτε και το σχετικό όρο του Παραρτήματος «Β». Επιπλέον, θα ήταν δίκαιο να ζητηθούν διευκρινίσεις από τους Αιτητές λαμβανομένης υπόψη και της μεγάλης διαφοράς εις την τιμή των δύο προσφοροδοτών, γεγονός που θα εξυπηρετούσε το δημόσιο συμφέρον.

Επιπλέον, ο Πρόεδρος της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών θεωρεί ότι ένας από τους βασικότερους όρους αν όχι ο βασικότερος λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν η μη υποβολή καταλόγου προσωπικού με τις ειδικότητες και την πείρα τους. Αυτός ο λόγος προβάλλεται και ως πρώτος λόγος απόρριψης στη σχετική επιστολή απόρριψης από την Αναθέτουσα Αρχή.

Ο λόγος όμως αυτός δεν ισχύει όσον αφορά τα είδη 9-16 αλλά μόνο για τα είδη 1-8. Η βασική λοιπόν αιτιολογία της απόρριψης από την Αναθέτουσα Αρχή της προσφοράς των Αιτητών είναι νομικά πεπλανημένη. Σύμφωνα με το άρθρο 32 του Νόμου περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(Ι)/99:

«Όταν η πράξη έχει πολλαπλές ή διαζευκτικές δικαιολογίες και μία από αυτές είναι λανθασμένη η πράξη είναι ακυρωτέα εκτός αν κριθεί ότι η λανθασμένη αιτιολογία ήταν επικουρική ή δευτερεύουσα της ορθής αιτιολογίας και ως εκ τούτου δεν επηρέασε το αρμόδιο διοικητικό όργανο στη λήψη της απόφασης.»

Επίσης, ο Πρόεδρος θεωρεί ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κάμει διαπραγμάτευση με βάση την τροποποίηση που έγινε στους Γενικούς Κανονισμούς 102(Ι)/97, άρθρο 6, δεν ευσταθεί διότι η απόφαση λήφθηκε τον Ιούνιο του 2004 όταν ήδη ο Νόμος 101(Ι)/2003 ήταν σε ισχύ. Η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στη διαπραγμάτευση επειδή γνώριζε ότι η τιμή του μοναδικού προσφοροδότη ήταν ψηλή και επειδή είχε γνώση της τιμής της ευρύτερης αγοράς. Άλλως δεν δικαιολογείται η απόφαση να ζητηθεί μείωση της τιμής του προσφοροδότη. Παράνομα λοιπόν η

Αναθέτουσα Αρχή έκαμε διαπραγμάτευση την τιμή με ένα προσφοροδότη, και, έστω και αν η τιμή δεν διαφοροποιήθηκε, η πράξη είναι παράνομη και θέτει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής εκτός νόμου.

Περαιτέρω, ο Πρόεδρος διαφωνεί ότι η επίδικη προσφορά διέπετο από τις πρόνοιες του Νόμου 102(Ι)/97, όπως τροποποιήθηκε και τους δυνάμει αυτού εκδοθέντες Κανονισμούς. Ο Πρόεδρος πιστεύει ότι αν και η επίδικη προσφορά προκηρύχθηκε την 21^η Ιανουαρίου, 2004 και δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 30^η Ιανουαρίου, 2004 και ότι, ως εκ τούτου, διέπετο από τις πρόνοιες του ανωτέρω Νόμου, από την ημερομηνία ενεργοποίησης του Νόμου 101(Ι)/2003 την 1^η Απριλίου, 2004 η επίδικη προσφορά διέπετο πλέον από τις πρόνοιες του Νόμου, δηλαδή του Νόμου 101(Ι)/2003, σύμφωνα με το άρθρο 67 στο οποίο αναγράφονται τα ακόλουθα:

«...εκκρεμείς διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, οι οποίες άρχισαν, αλλά δεν ολοκληρώθηκαν κατά την έναρξη της ισχύος του παρόντος Νόμου, θα παραπεμφθούν και διεκπεραιωθούν κατά το δυνατό σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Νόμου:»

Τέλος, ο Πρόεδρος θεωρεί ότι το δημόσιο συμφέρον δεν εξυπηρετείται ούτε προστατεύεται με την εν λόγω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής αφού η διαδικασία είναι διάτρητη από λάθη, παραλείψεις και πλάνη τόσο νομική όσο και πραγματική.

Λαμβάνοντας υπόψη της διαφορά της τιμής μεταξύ των δύο προσφοροδοτών, τη διαφορά στην τιμή 13.6% από την τιμή του προηγούμενου συμβολαίου, τη διαφορά στην ποσότητα υφάσματος που θα χρησιμοποιήσει η εταιρεία Γ. Καλλής (Βιομήχανοι) Λτδ έναντι της μειωμένης ποσότητας υφάσματος που θα χρησιμοποιούσε ο Αιτητής, καθώς και τους άλλους νομικούς και πραγματικούς λόγους που εκτέθηκαν πιο πάνω, το δημόσιο συμφέρον θα εξυπηρετηθεί και θα προστατευτεί πολύ πιο σωστά και δίκαια αν η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρωθεί.

Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω, ο Πρόεδρος θεωρεί ανατιολόγητη την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και σαν αντιβαίνουσα στις αρχές της χρηστής διοίκησης του δικαίου και της εξυπηρέτησης του δημόσιου συμφέροντος και, ως εκ

τούτου, θεωρεί ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω απόψεων η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται κατά πλειοψηφία σαν αβάσιμη και απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα της διαδικασίας.